



Rete dei Comunisti

Boletín Internacional

Octubre 2021

Inx.retedeicomunisti.net

Sumario

El dedo en el ojo... sobre Afganistán	2
Editorial del 25 agosto, Rete dei Comunisti	
En estas elecciones hemos planteado contradicciones que dejan su huella.....	12
Entrevista a Marta Collot, representante nacional de Potere al Popolo	
Transición ecológica, fisión nuclear y falsa ideología.....	15
Organizzazione giovanile comunista Cambiare Rotta	
Afectando a través del conflicto y creación de relaciones de poder reales.....	19
Entrevista a Sasha Colautti, USB - Sector Privado	
Contactos.....	29

AFGHANISTAN: DAL RITIRO DELL'ARMATA ROSSA ALLA FUGA DEGLI STATI UNITI

Incontro-dibattito con relazioni di

Giacomo **Marchetti**

Rete dei Comunisti - Commissione Internazionale

Giorgio **Gattei**

docente di Storia del Pensiero Economico
dell'Università di Bologna

Sergio **Cararo**

Redazione Contropiano

Moderata Mila **Pernice**

Rete dei Comunisti Roma

Gli USA ancora una volta in fuga dalle proprie sconfitte

Roma, 11 settembre ore 17
Casa della Pace
Via di Monte Testaccio, 22



El dedo en el ojo... sobre Afganistán

Editorial del 25 agosto, Rete dei Comunisti

Lo que ocurre en Afganistán no puede interpretarse correctamente sin acudir a las raíces políticas e históricas que han determinado la situación actual.

Alrededor de la tragedia de ese pueblo se han producido falsedades y mistificaciones indecentes cuyos principales actores han sido los Estados Unidos (seguidos por los países europeos desde la década de 1970), Pakistán y los gobernantes reaccionarios de Arabia Saudí. De hecho, fue el presidente Carter en julio de 1979, unos seis meses antes de la intervención de la URSS, quien decidió apoyar militarmente a los fundamentalistas y a Pakistán en la guerra contra el gobierno afgano.

Adoptar una visión ferozmente crítica de las versiones oficiales proporcionadas por los gobiernos y los "aparatos ideológicos del Estado", como la televisión y los medios de comunicación de masas en general, es una obligación para una fuerza comunista como la nuestra,

ya que en el momento álgido del dogma antisoviético de los años ochenta nuestra área, que entonces se llamaba Movimiento por la Paz y el Socialismo, fue la única organización política de Italia que practicó públicamente la solidaridad internacionalista con el gobierno afgano.

Un gobierno atacado por las fuerzas feudales como los mulás, los terratenientes que vieron su poder cuestionado por las reformas socialistas que se hicieron en el campo, los servicios sociales, las escuelas con alfabetización, hasta la emancipación de todas las mujeres, prohibiendo los matrimonios concertados y el burka (como bien explicaba el artículo de Contropiano del 22 de agosto titulado "Monstruos globalizados" de Leonardo Masone).

La nuestra era una posición incómoda y aislada, incluso para la izquierda más radical, pero la apoyamos con toda la determinación necesaria, siendo conscientes de que, sin embargo, la intervención soviética podía salvaguardar las características sociales y democráticas de aquella experiencia, necesarias para la emancipación del pueblo afgano.

Una posición muy difícil y convencidamente "kabulista", como se llamó en su momento, pero clara que hoy nos permite representar y fortalecer un punto de vista que ahora se impone por los hechos que están saliendo a la luz en esta segunda quincena de agosto, haciendo saltar por los aires todas las mentiras y mistificaciones de los países imperialistas, de EEUU pero también de la UE.

La primera es que el gobierno afgano de los años 80 existía sólo gracias a la URSS. La realidad es que ese gobierno resistió la agresión externa imperialista y fundamentalista durante unos buenos tres años y medio (de 1989 a 1992) tras la retirada soviética, demostrando que tenía una fuerte relación con importantes sectores de la sociedad afgana. Una cosa muy diferente a la del actual gobierno títere que, dejado solo con sus propias fuerzas, no duró ni tres semanas, demostrando aún más su inconsistencia.

Ciertamente, los occidentales no pueden negar que eran muy conscientes de las características oscurantistas y reaccionarias de sus aliados y que incluso los alentaron y apoyaron en clave anticomunista. Por lo tanto, las lágrimas

derramadas sobre los que huyen de la barbarie talibán parecen completamente falsas, y aquí son necesarias algunas reflexiones.

La primera es la relativa a la masacre del 92 contra los comunistas, sus familias y todos aquellos que defendían una visión social progresista frente al oscurantismo de los muyahidines. Sin embargo, en su momento, los occidentales se alegraron de que se perpetraran esas masacres, ya fueran de hombres, mujeres o niños, e incluso corrieron un velo de silencio sobre ello, centrándose únicamente en la derrota militar.

Tampoco dijeron nada cuando el presidente afgano Najibullah fue bárbaramente castrado y luego ahorcado en las calles en el 96. Incluso nuestras finas almas de izquierda guardaron silencio ante un episodio que el Occidente "civilizado" repitió luego con Saddam Hussein y Gadafi pero fracasó, afortunadamente, con el presidente sirio Assad.

La otra es que si hay que identificar a un responsable de lo que ocurre hoy en Kabul, es precisamente Occidente, que primero utilizó la onda integralista y ahora abandona a sus partidarios a esa barbarie evocada como un improvisado aprendiz de brujo.

El verdadero peligro al que se enfrentan hoy los "refugiados" y los colaboracionistas es el que proviene de las ruedas de los aviones estadounidenses al despegar y de huir de los aliados, ni más ni menos que lo que se hizo en 1975 con los colaboracionistas en Vietnam, ante la retórica ahora insostenible y descarada en defensa de las mujeres y los niños, que ahora se abandonan cínicamente a sí mismos.

En los próximos meses, debemos seguir trabajando en la "contrainformación" política e histórica sobre el asunto afgano, contrarrestando sistemáticamente una operación ideológica neocolonial cada vez menos creíble, que desde los años 90 ha hecho "soñar" a los amos del mundo con que la historia había terminado de verdad.

Pero si bien no hay que hacer un descuento por el pasado, el asunto afgano es la culminación de un brusco retroceso en el curso histórico de los últimos treinta años. Desde hace algunos años, está claro que la situación

está cambiando radicalmente: desde el aumento de la competencia mundial, pasando por la salida de Gran Bretaña de la UE, hasta la tragedia de la pandemia, que ha sido más intensa en los países donde el liberalismo ha devastado el tejido social.

Desde hace tiempo como CDR venimos trabajando en el análisis de este cambio y lo hemos hecho en particular en dos foros nacionales, en 2016 y 2019 sobre la crisis de la hegemonía del capital y el estancamiento de las relaciones de fuerza entre los imperialismos, en los que identificamos un pasaje histórico que definimos como de la misma profundidad que el de la crisis de la URSS, pero de signo político contrario.

En este sentido es necesario identificar -aunque todavía de forma aproximada ya que se abre una larga fase de cambio- cuáles son los personajes que están surgiendo, tanto los más evidentes como los menos visibles pero potenciales que pueden irrumpir en un futuro próximo.

Por puntos:

(a) **La derrota es ideológica más que militar.**

La mayor y más candente derrota de Occidente es la IDEOLÓGICA. El uso descarado de las armas, en términos de verdaderas intervenciones coloniales a partir de los años 90 (enumerarlas sería inútil además de muy largo), fue posible porque en esos años había capitulado una visión general revolucionaria y se había impuesto el llamado intervencionismo humanitario, la guerra "sin fin" por la democracia, etc.

Esto permitió la motivación ideológica necesaria para justificar cualquier tipo de injerencia e intervención militar hacia el exterior, pero también para justificar ante las poblaciones de los países imperialistas los gastos económicos y los costes humanos pagados para realizar una tarea "superior", precisamente humanitaria.

Sin embargo, no hay que olvidar que la pasividad establecida en las últimas décadas por los pueblos de los países occidentales se debió también a la conciencia implícita de que estos crímenes habrían permitido distribuir a las "masas" las migajas de un robo generalizado hacia los países de la periferia, una

"periferia mundial" que en su momento incluía también a China debido al bajo coste de la mano de obra.

El fracaso en Afganistán, que llegó después de los de Irak, Siria, Yemen y muchos otros lugares, incluida América Latina, pone fin a la hegemonía occidental sobre la lucha por la democracia, los derechos humanos y los derechos de las mujeres. El dintel ideológico se ha derrumbado y todas las estructuras civiles y militares que se han apoyado en él durante décadas se derrumbarán.

b) **Las causas materiales de la derrota estadounidense**

Las causas que condujeron a este desenlace son políticas y militares, pero sobre todo materiales, ya que el autoproclamado policía del mundo no tenía la fuerza material para sostener este papel, empezando por la debilidad de su estructura económica y financiera, llevada al extremo de sus posibilidades con la política de tipos de interés cero y una sobreproducción anormal de capital.

Surge así una debilidad estructural y una nueva verdad histórica: **después de apenas treinta años de un mundo unipolar de Estados Unidos, está quedando claro que un solo país no puede controlar el planeta**, sobre todo en una fase de crisis económico-financiera, social y, finalmente, medioambiental, que dura ya más de diez años.

Lo que está surgiendo es un mundo multipolar, que sin embargo estará sometido a muchas contradicciones y conflictos si mantiene su base material en el modo de producción capitalista, y dentro del cual el impulso para superar el actual orden social podría encontrar un nuevo vigor.

c) **El fracaso de una clase dirigente**

También hay un fallo de concepción estratégica que demuestra los límites de la clase dirigente estadounidense. La intervención y el control de Asia Central fue producto del pensamiento estratégico de Zbigniew Brzezinski, asesor del presidente Carter y miembro de la Trilateral, que teorizó la necesidad de ocupar el centro del continente asiático para obtener una posición estratégica decisiva en esa zona lejos de EEUU. Desde allí pensaron que podrían condicionar a China, Rusia e Irán para mantener su dominio mundial. Este nuevo Vietnam muestra lo poco realista que era ese cálculo.

d) El uso del keynesianismo militar

Desde la Guerra de Corea en 1950 en Estados Unidos, quien ha tenido una influencia decisiva en la política internacional estadounidense ha sido el aparato militar industrial, es decir, el uso del keynesianismo militar. Ha sido decisivo porque es el sector de producción más importante, ya que Estados Unidos es, con diferencia, el mayor productor y exportador de armas del mundo.

El retroceso que está sufriendo el intervencionismo estadounidense, el mayor protagonismo y papel de sus competidores, no sólo tiene un efecto estratégico sino también económico y, por tanto, social. En otras palabras, ¿hacia dónde se dirigirá este sector puntero para aumentar sus beneficios? El mercado interior, que sigue protegido y "florecente", no será ciertamente suficiente.

Esta necesidad producirá otros efectos en cadena de distinta índole: por un lado, la profundización de una crisis industrial y social que ya pesa sobre la economía norteamericana, y por otro, conociendo perfectamente el funcionamiento de la "bestia", ¿qué otros escenarios bélicos se están preparando para apoyar al aparato militar industrial?

e) Un nuevo orden internacional

Es evidente que en los próximos meses y años se configurará un nuevo orden internacional, quizás incluso nuevas relaciones de fuerza que podrían romper el estancamiento de los imperialismos que hemos analizado y que se prolonga desde hace al menos una década, es decir, desde la anterior crisis financiera. Entender cuál será el escenario internacional, procediendo por hipótesis y comprobación, no es un ejercicio intelectual de geopolítica sino una forma de situar la iniciativa de los comunistas en las perspectivas y también, en lo que a nosotros respecta, en la situación nacional concreta.

Ya se han producido algunos indicios de la reanudación del activismo del G7 con la reciente cumbre celebrada en junio en Cornualles, en la que surgieron algunas opciones estratégicas antes menos obvias. Básicamente, ante la competencia global y el papel de China, las crecientes y diversificadas ambiciones de los aliados, y la retirada de Afganistán que ya estaba prevista (pero ciertamente no tan prevista como la debacle a la que el mundo está asistiendo), Estados Unidos, pero también la UE, están tomando nota del cambio en el equilibrio estratégico.

Probablemente consideran la pérdida del control imperialista directo sobre gran parte de Asia y están reorganizando el área atlántica recompactando la OTAN, que hasta hace unos años parecía estar en vías de extinción.

Por supuesto, las previsiones exactas al respecto son prematuras y sólo podemos intentar comprender las tendencias, pero la idea de consolidar el espacio atlántico en torno a EE.UU. y la UE, reforzando también sus posiciones en África y América Latina, es una hipótesis que ya se desprendía de la propuesta realizada durante la reunión del G7 en junio, a saber, la de construir una "Ruta de la Seda Occidental". Por supuesto, también hay que tener en cuenta el resultado negativo del G7 sobre la retirada de Kabul, pero esta cumbre se celebró en unas condiciones claramente inmanejables para las fuerzas de la OTAN.

La hipótesis del mantenimiento de la "ciudadela" imperialista de la alianza atlántica está por verificar, pero es la más realista lógicamente en la medida en que las relaciones con China "in primis" pero también con Rusia están sufriendo un desgaste muy fuerte.

Significativa fue la declaración de la portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores chino, que dijo que "dondequiera que vaya el ejército estadounidense deja agitación y división, caos, familias rotas y devastación".

Si esta es la perspectiva en la que trabajan las potencias occidentales, se plantean dos cuestiones de carácter estratégico, pero que tienen que ver con nuestra acción política directa como comunistas en Italia.

La primera se refiere al papel de América Latina dentro de esta reorganización atlántica. Hay que recordar que el intento de hacer ese continente más funcional a la economía de América del Norte ya se hizo en los años 90, primero con la constitución del TLCAN, como área económica de comercio, y luego con la ampliación al resto del continente con el ALCA.

Esa perspectiva fracasó porque China "entró" en el mercado con unos costes laborales y un apoyo estatal a la Inversión Extranjera Directa (IED) más convincentes para las multinacionales que lo que podían ofrecer los países latinoamericanos. No es casualidad que fuera precisamente en esta situación de

importancia relativa para EEUU de los países latinoamericanos cuando se afirmaron los experimentos políticos bolivarianos, empezando por Venezuela, y se constituyó el ALBA como espacio económico alternativo.

En la perspectiva del cambio de la nueva centralidad del área atlántica, también cambiará la atención que Estados Unidos y la UE prestarán a esos países. La campaña anticubana a la que asistimos desde hace meses, las continuas injerencias, incluso golpistas, en las políticas de los países que reclaman su independencia económica frente a los robos de las multinacionales, no son sólo producto de la ideología anticomunista sino de la necesidad de recuperar el control de una zona que avanza hacia perspectivas sociales alternativas. Esta necesidad concierne a Norteamérica, pero también a la UE, que se asocia sistemáticamente con Estados Unidos en estas campañas.

La segunda se refiere a la relación entre Estados Unidos y la UE. Si es cierto que el objetivo es reforzar el eje atlántico, esto no puede dejar la relación como estaba antes, porque hoy es EE.UU. quien necesita reforzar su alianza con la UE; Gran Bretaña sola no es suficiente. Pero **la UE ya no está dispuesta a desempeñar un papel subordinado y no "de igual a igual" con Estados Unidos.**

El polo imperialista europeo se ha "forjado" a lo largo de años de continuas crisis, y éstas siempre han tenido un efecto de refuerzo en Bruselas, de modo que la única relación que puede ser aceptable hoy es la de igualdad. Por otra parte, es la función de Estados Unidos la que está en crisis, ya que se está demostrando que no es capaz de sostener el destino del mundo por sí solo.

Además, la UE, a diferencia de EE.UU., tiene la posibilidad de utilizar los "dos hornos", de modo que si EE.UU. no acepta un cambio en las relaciones, la alternativa de las relaciones económicas con China ya está sobre la mesa. Y es precisamente esta contradicción en la que trabajan tanto China como Rusia. Esta opción es claramente visible en las declaraciones de la UE y de los principales Estados europeos, que difieren de las de Estados Unidos y Gran Bretaña.

Naturalmente, las condiciones que se determinen, las opciones concretas que se tomen y los cambios posteriores en las relaciones de fuerza entre las potencias

contarán mucho en los escenarios hipotéticos. Sin embargo, lo que hay que entender ahora es el proceso que se pondrá en marcha con las actuales convulsiones, pero que adoptará formas difíciles de predecir en los próximos años.

Como Rete dei Comunisti, creemos que aumentarán los espacios para luchar por una alternativa política y social. En cualquier caso, se confirman dos campos de batalla política e ideológica que venimos siguiendo desde hace tiempo: el del internacionalismo, en particular hacia las experiencias de socialismo del siglo XXI que se desarrollan en América Latina, y el de la ruptura de la Unión Europea entendida como polo imperialista, que paradójicamente encuentra en la crisis de EEUU razones más fuertes para la construcción de un espacio político y económico competitivo.

25 de agosto de 2021

AFGHANISTAN: GLI SCENARI DOPO LA SCONFITTA DELL'OCCIDENTE

**TORINO
MILANO
BOLOGNA
PISA
SIENA
ROMA
NAPOLI**

**RICOSTRUIRE LA STORIA
DI UN PAESE CONTRO
LA MENZOGNA DELLA
GUERRA PER LA DEMOCRAZIA
PER IL RILANCIO
DELLA LOTTA
INTERNAZIONALISTA
CONTRO NATO ED
UNIONE EUROPEA**

**CAMBIARE
ROTTA**
ORGANIZZAZIONE GIOVANILE COMUNISTA

RdC



En estas elecciones hemos planteado contradicciones que dejan su huella

Entrevista a Marta Collot, representante nacional de Potere al Popolo

Entrevista con Marta Collot, candidata a la alcaldía de Potere al Popolo en Bolonia.

Nos encontramos en el cierre de esta campaña para las elecciones municipales en Bolonia. ¿Cómo valora la campaña electoral de Potere al Popolo?

Definitivamente, es positivo. Aparte de la cantidad de votos que se obtengan, creo que **hemos conseguido representar en estas elecciones las voces de los que no tienen voz** en esta ciudad.

Queda mucho trabajo por hacer, pero podemos estar satisfechos porque en una competición que estaba dormida por la evidente victoria del PD, hemos planteado contradicciones que evidentemente han dejado huella. Permítanme

dar dos ejemplos. En el mitin de Salvini en el barrio obrero de San Donato, nuestra contramanifestación dio voz a los residentes cansados de la explotación, y esta voz fue cubierta por todos los medios de comunicación. En la céntrica Piazza Verdi, nuestra asamblea sobre las necesidades de los jóvenes, celebrada con los compañeros de Cambiare Rotta, recibió la respuesta de la propia Liga, que organizó una contrainiciativa literalmente de la noche a la mañana.

¿Con qué sectores sociales fue más fácil el diálogo sobre la propuesta de Ciudad Pública y con cuáles más difícil?

Quizá el diálogo más natural sea con los jóvenes. Aunque muchos de ellos no viven en Bolonia, los problemas de alquiler y precariedad laboral se suman a los problemas de los jóvenes, lo que hace necesario que nos comuniquemos directamente, independientemente de la posibilidad de votar. La más difícil es con los suburbios abandonados por la política oficial. Ocurre que nos reciben con el clásico: "Sois valientes por presentaros sólo a las elecciones", pero podemos ser consecuentes en nuestra ruptura con el mundo del PD

En su ciudad, ¿qué significa plantear la visión alternativa de una Ciudad Pública?
¿Con qué intereses materiales entra en conflicto abierto?

Es precisamente ese mundo de la EP el que siempre ha gobernado Bolonia y ha formado un sistema cerrado. No se trata sólo del PD, sino también de las bandas de caciques disfrazadas de cooperativas, de los sindicatos cómplices y de las fundaciones.

Hace unos días tuve una reunión con la Alianza de Cooperativas Italianas, que nos proponía su documento programático. Puedes imaginar sus caras cuando dije que el objetivo es internalizar todos esos servicios públicos en los que las "cooperativas" basan su negocio.

Registramos las quejas habituales sobre el hecho de que no hubiera una lista "única" de izquierdas para las elecciones municipales. ¿Por qué no fue posible?

Siempre hemos evitado suscitar polémicas públicas, pero creemos que se ha visto la diferencia en cuanto a la intensidad de la campaña, los referentes sociales y la actitud de la calle. No nos gusta la presencia de más de una lista "comunista", pero sabemos que una lista "unitaria" que no actúa porque siempre está enfrascada en diatribas internas es ciertamente peor.

Después de las elecciones viene una huelga general, la del 11 de octubre. ¿Cómo han interactuado estas dos fechas en su acción política?

La construcción de la huelga general fue una vertiente de nuestra campaña. Prácticamente todos los días ganamos a las estaciones de cercanías y a los centros de trabajo.

Llevar a cabo esta parte de la campaña no es sólo una cuestión de voluntad política, la fragmentación del trabajo hace que no se trate sólo de limitarse a las proverbiales "puertas de la fábrica" (¡que hay que hacer, y nadie piensa ahorrarse el trabajo de levantarse para ir al primer turno!), sino también de encontrar comedores y restaurantes que reúnan a los trabajadores para comer. Al igual que en el ámbito electoral, el centro-izquierda ha creado un desierto de desconfianza en el ámbito sindical. **La ruptura con la complicidad sindical es un elemento sobre el que construir la credibilidad.**

En su opinión, ¿qué deja esta experiencia electoral en cuanto a la sedimentación social del Potere al Popolo en su territorio?

La asamblea de Potere al Popolo sale de esta campaña electoral con más compañeros activos en más barrios. Allí donde ya estábamos presentes, hemos reforzado nuestra presencia y nuestros vínculos con las realidades del territorio. En otras zonas, como San Donato, que estaba en el centro de la campaña de seguridad habitual, estuvimos presentes a título individual, conseguimos organizar iniciativas políticas y también actuamos como megáfono de las preocupaciones de una parte de ese barrio.

Salimos de esta campaña con más diálogo con las clases trabajadoras de Bolonia. Y con la conciencia de que a partir del día siguiente a las elecciones habrá mucho trabajo por hacer.



**NON C'È
GIUSTIZIA AMBIENTALE
SENZA
GIUSTIZIA SOCIALE**

**PER IL RISCATTO
DI UNA GENERAZIONE
SENZA PROSPETTIVE
11 OTTOBRE SCIOPERO GENERALI**

**CAMBIARE
ROTTA**
ORGANIZZAZIONE GIOVANILE COMUNISTA

Transición ecológica, fisión nuclear y falsa ideología

Organizzazione giovanile comunista Cambiare Rotta

Reajuste de nuestras declaraciones y posiciones sobre la instalación de centrales nucleares de fisión en Italia que, en las últimas semanas, han reavivado y luego alimentado la polémica.

Cingolani, ministro de Transición Ecológica del Gobierno de Draghi, dijo en un acto de Italia Viva que los ecologistas radicales chic son peores que la catástrofe climática porque no entienden que hoy existen nuevas tecnologías para producir energía limpia mediante fisión nuclear y sin quién sabe qué residuos radiactivos.

Las primeras reacciones vinieron de los partidos: mientras el PD se limitó a calificarla de polémica equivocada y el M5S expresó tímidamente su oposición pidiendo una reunión con Cingolani (por otra parte, después de abandonar tantas causas como la del No Tav, tiene poca credibilidad en el frente

medioambiental), la Lega por su parte apoyó el proyecto e incluso propuso construir una central en Lombardía.

Como organización que considera **el ecologismo anticapitalista como un plan estratégico de lucha e investigación**, no podíamos dejar de situar estas aperturas en un marco mucho más amplio que hace tiempo que empezamos a analizar y que tiene que ver con toda la maniobra de transición ecológica auspiciada por la Unión Europea y asumida por el gobierno a escala nacional.

De las críticas a la re-propuesta de la energía nuclear que hemos publicado y representado en la calle en las últimas semanas, queremos subrayar la crítica a la actitud de un ministro que, ante (como él mismo dice) una catástrofe hacia la que "vamos disparados", es incapaz de proponer un plan de acción creíble y, por tanto, alimenta su retórica con visiones que aún no son concretas.

Según admitió (tras las críticas), "no podríamos hacer nada nuclear hoy, porque tenemos un referéndum que dice no a las viejas tecnologías y las nuevas aún no están en marcha". Entonces, ¿qué sentido tiene plantear la cuestión? Nos limitamos a señalar que no se trata de declaraciones espurias, sino que preceden a una serie de actos de preparación de la conferencia sobre el clima PreCop26, dos de los cuales están dedicados íntegramente a publicitar la energía nuclear como alternativa a los combustibles fósiles.

El hecho es que estas aclaraciones no cierran el asunto ya que:

*- **la propaganda de lavado verde de muchos actores de la transición** (gubernamentales y no gubernamentales) dentro de la comunidad científica y entre los jóvenes no se detiene;*

*- **Todavía no hemos asumido nuestro pasado nuclear**: los residuos producidos hace 30 años siguen esperando ser almacenados de forma permanente (y esto no es sólo un problema nuestro)*

En definitiva, se trata de un tema en el que tenemos todo el interés en mantener un alto nivel de atención, no con el fin de cultivar la tradición de la "izquierda del no", sino porque es una cuestión que nos obliga a plantear preguntas políticas, que incluyen pero van más allá del cálculo de la reducción de las emisiones y se

refieren directamente al modelo de desarrollo que pretendemos apoyar si queremos que la humanidad no sucumba.

Para nosotros, considerar la ciencia como comunista significa, en primer lugar, preguntarnos qué prioridades impulsan el progreso, a quién beneficia y a qué precio. Significa reconocer que la ciencia no es neutral: es decir, que si bien sus resultados son universalmente válidos, la dirección de la investigación está indicada por intereses determinados por las relaciones de poder dentro de la sociedad (que, por el momento, están todos en contra de nosotros). Es por ello que los momentos de análisis profundo de las razones científicas para rechazar la fisión nuclear no tendrían sentido sin una crítica más amplia de la "estafa ecológica" que supone la reproposición en salsa verde del modo de producción capitalista, que ha demostrado ser incompatible con los límites físicos de este planeta; y por eso, por mucha curiosidad científica que tengamos por los avances en el campo de la fusión nuclear, debemos reconocer que (a pesar de los titulares de prensa sobre el nuevo imán de ENI) está muy lejos de ser una realidad, y hay que invertir el rumbo ahora, no dentro de 20 o 30 años.

Las plazas en las que participaremos y hemos participado (desde el FFF el 24/09 hasta la protesta en PreCop26 el 2/10) junto con la iniciativa que organizamos en Bolonia y el próximo debate que se celebrará en el Politécnico de Milán serán momentos en los que construir una contranarrativa y prácticas concretas de lucha contra la transición propuesta por el gobierno, compuesta por un lado de propuestas vagas y por otro de acciones muy concretas destinadas a reprimir las luchas ambientales históricas (como el NoTav y el NoTap) para perseguir el fortalecimiento del polo europeo y complacer los intereses de las multinacionales de la energía.





Afectando a través del conflicto y creación de relaciones de poder reales

Entrevista a Sasha Colautti, USB - Sector Privado

Como Rete dei Comunisti, entrevistamos a Sasha Colautti, de la Unione Sindacale di Base - Sector Privado, con vistas a la huelga general del 11 de octubre, para hacer un balance de las distintas medidas que ha tomado el sindicato en los últimos meses.

Pregunta - El sábado 8 de mayo, en Génova, la USB creó la Coordinadora de Trabajadores Marítimo-Portuarios, un paso importante que hace que el sindicato esté presente en todos los segmentos de la cadena logística, convirtiéndose en un polo de atracción para los trabajadores cada vez más combativos del sector. La recién creada Coordinadora tuvo un éxito inmediato en dos temas en particular, que pudo abordar frontalmente promoviendo huelgas e iniciativas. Promovió una huelga de seguridad de 24 horas -el 14 de junio- tras la enésima

muerte de un trabajador portuario (en este caso en Salerno), y llamó a boicotear el transporte de armas de guerra en los puertos durante la ofensiva sionista sobre Gaza.

En su discurso del 8 de mayo en Génova, usted insistió mucho en la necesidad de romper el monopolio de representación de la CGIL. La CISL y la UIL, que junto con el "fascismo corporativo", actúa como una combinación para aniquilar los empujes más generosos de los trabajadores que exigen salarios, derechos y garantías, y pone una camisa de fuerza al desarrollo del sindicalismo de confrontación.

¿Qué pasos adelante cree que se han dado en los últimos meses en esta cuestión a nivel sindical?

Sasha Colautti - USB continúa su fuerte crecimiento numérico en el sector privado, cifras que contrastan con el descenso de las de CGIL, CISL y UIL, organizaciones que parecen tener cada vez más dificultades para representar a los trabajadores en carne y hueso.

La CGIL, la CISL y la UIL han optado por un modelo de representación totalmente autorreferencial, que no se basa en el consentimiento de los trabajadores, sino que depende del reconocimiento patronal que se otorga de vez en cuando tras la firma de un convenio sindical: "Sólo se representa si se firman (malos) convenios"

Este modelo, como todos hemos visto -empezando por la nueva desestructuración del modelo contractual en 2009 y luego con el posterior "acuerdo Marchionne" sobre el CCLS de Fiat- ha llevado a un vaciado sistemático de la negociación nacional debido a que hoy la negociación nacional está abrazada mortalmente con el reconocimiento que da la contraparte a través de la representación entendida como "presencia en las mesas" y el reconocimiento de las oportunidades (de ahí los permisos sindicales) debidos a los firmantes de estos contratos. Un modelo que, entre otras cosas, hace que estas organizaciones sobrevivan económicamente: los contratos nacionales están ahora vinculados de forma doble en la gestión de la previsión, los fondos de pensiones y, obviamente, las "cuotas contractuales". **Así, las organizaciones que firman contratos nacionales saben que esta firma también está vinculada a unos ingresos económicos muy importantes -y para ellos necesarios-**.

USB ha optado por contrarrestar el marco que he esbozado anteriormente con un modelo de representación que parte de los trabajadores, que pretende incidir a través del conflicto y la creación de relaciones de poder reales. Un modelo alejado de la autorreferencialidad y de ser llamado a las mesas "sólo por ser firmante de un contrato".

Estamos viviendo una fase en la que nuestras elecciones sobre el plan estratégico nos están permitiendo estar presentes en las empresas y sentarnos en las mesas de negociación más importantes sólo gracias a nuestra representación real, al peso de los afiliados y a las luchas que somos capaces de poner en marcha.

La entrada de USB en los puertos de Génova, Livorno y Trieste es un factor importante porque no es un elemento de extemporaneidad, sino que forma parte de una elección precisa que USB ha hecho a nivel de conflicto general e iniciativa confederal y privada. Una elección sellada entonces por la asamblea del 19 de junio en Bolonia

Pregunta - De hecho, el 19 de junio se celebró en Bolonia una importante y concurrida asamblea de trabajadores y delegados de la Unione Sindacale di Base: "De la cadena de montaje a la cadena de valor" en la que se reafirmó con fuerza la centralidad de la cuestión de clase, la necesidad del conflicto dentro de una hipótesis sindical organizada a nivel confederal, y el hecho de que en el seno del movimiento obrero organizado "se juega la democracia en este país", como dijo Guido Lutrario, de la Federación de Trabajo Social y exponente de la Ejecutiva Nacional.

Hay que recordar que fue una asamblea celebrada al día siguiente de la huelga convocada por todos los sindicatos de base de la logística y en la que murió un militante de Si.Cobas -Adil Belakhdim- durante un piquete frente al centro logístico de Lidl en Biandrate.

Usted abrió la iniciativa, definiéndola acertadamente como de "sabor congresual". ¿Cuáles fueron los temas que surgieron en esa reunión y que, en su opinión, pasaron a primer plano en los meses siguientes y qué impacto tuvieron en el debate dentro del sindicato?

Sasha Colautti - Sí, es cierto, definí ese nombramiento como de "sabor congresual" y es cierto precisamente por lo que decía en respuesta a la pregunta anterior: debido a la pandemia nos vimos obligados a posponer el congreso. Sin embargo, nuestro crecimiento numérico, tanto en términos de miembros como de nuevos delegados, dio lugar a un debate interno que, durante la pandemia, dio lugar a muchos momentos de debate público a través de iniciativas, incluidas las iniciativas en línea, que fueron muy concurridas. En esos meses quedó más claro que el análisis de la importancia de la llamada "cadena de valor" como objetivo estratégico de nuestra lucha finalmente maduró en la práctica. Un punto débil que hay que golpear en el marco del actual proceso de reestructuración del capital.

La pandemia ha fragmentado aún más la cadena de valor "producción-transporte-distribución", y los ciclos de producción son ahora objeto de nuevos ataques, incluso de deslocalizaciones. Sin embargo, también existe un proceso de "regionalización" de la cadena de suministro, que puede convertirse en un objetivo sensible de las luchas sindicales en las fábricas, la logística e incluso en el sector minorista

Reconocer este elemento como factor clave para nuestras opciones político-sindicales, desde mi punto de vista, también abre un debate sobre el modelo sindical que tenemos en mente, por lo que creo que la "asamblea de trabajadores" de Bolonia trazó una línea congresual.

Hoy el término "unión confederal" ha adquirido una connotación negativa porque venimos de veinte años en los que las llamadas uniones "confederales" han desvirtuado su verdadero significado. La CGIL, la CISL y la UIL están completamente desvinculadas de la idea misma de confederación, porque se han convertido en los principales defensores de una clara división entre categorías, lugares de trabajo y trabajadores.

Pregunta: Este verano se alcanzó un acuerdo entre los "interlocutores sociales" (Gobierno, Confindustria y CGIL, CISL y UIL) que desbloqueó la posibilidad de despido a partir del 1 de julio, no prolongando una de las medidas que había permitido que la crisis pandémica no se convirtiera inmediatamente en una catástrofe social para un gran número de empleados. El acuerdo, del que sólo se excluyeron algunos sectores (textil, calzado, moda), no vinculaba en absoluto a las empresas, "recomendando" (este es el término utilizado) a los empresarios

que les hicieran hacer 13 semanas de fondo de despido, pagadas por el Estado - es decir, la comunidad- antes de despedirlos.

A partir de ese día se inició una verdadera carnicería social. ¿Puede hacernos un breve resumen de la etapa que se inició tras uno de los peores acuerdos sindicales de todos los tiempos?

Sasha Colautti - ***Es realmente el peor acuerdo sindical de todos los tiempos.*** La realidad es que ni siquiera se trata de un acuerdo, sino de una rotunda "supinación", nada inesperada a decir verdad, ante las exigencias de la Confindustria de Bonomi y del Gobierno.

Se trata de un acuerdo que no impone restricciones ni límites, ni contiene obligaciones para las empresas. De hecho, el texto contiene una "invitación, una recomendación" para utilizar 13 semanas de indemnización por despido antes de despedir. Algo así no se había visto ni oído antes, y lo mejor es que Landini y compañía. Lo vendieron como un gran resultado, fruto de un esfuerzo increíble.

Una cosa surrealista, hecha aún más surrealista por la apertura inmediata de una fuerte reestructuración empresarial, con el anuncio de cientos de despidos en muchas realidades industriales importantes, una sobre todo GKN, pero también podemos hablar de ruedas Giannetti, Timken, ABB, Fedex. A estas situaciones inmediatas les siguió Stellantis, que anunció que tenía 12.000 trabajadores de más, y finalmente Alitalia, cuya grave situación de crisis todos conocemos hoy.

Entre ellos, el conflicto de GKN fue el que más consiguió llamar la atención sobre las decisiones de estas multinacionales que, sin mirar a nadie a la cara y tras llevarse millones de euros en subvenciones estatales, despiden a cientos de trabajadores, poniendo de rodillas la economía de todo un territorio.

Algunos se han apresurado a criticar "el método utilizado" (ya es famoso el caso del despido por correo electrónico), pero la cuestión no es el método, sino el hecho en sí.

Empecemos por decir que liberar los despidos en medio de una emergencia pandémica aún abierta no fue una jugada brillante. Y esto, en lo que respecta a la industria, se ve agravado por el hecho de que la mayoría de los sectores (Automoción y Acero) están sufriendo grandes transformaciones debido a la reconversión ecológica.

En una fase así era bastante obvio que las empresas aprovecharían inmediatamente la oportunidad para abrir una fase de fuerte y descontrolada

reestructuración. La ausencia del Estado en las elecciones industriales estratégicas es evidente y donde han estado casi y exclusivamente en apoyo de las elecciones de la empresa.

Pregunta: El 11 de octubre habrá una huelga general convocada por todos los sindicatos de base. Una de las iniciativas que la USB propone a los trabajadores de las empresas que luchan contra las reestructuraciones, los cierres de fábricas y los despidos es una manifestación frente al Ministerio de Desarrollo Económico - MISE - en Roma, donde están abiertas más de cien "mesas de crisis" que parecen no tener solución. ¿Puede describir cómo está tomando forma y cómo se relaciona con la cuestión de la requisita y la nacionalización que plantea fuertemente USB como hipótesis de defensa del empleo, dentro de conflictos importantes como los de los trabajadores de Alitalia o ILVA?

Sasha Colautti - Las mesas de crisis del Ministerio de Desarrollo Económico, si incluimos también las mesas de verificación y las crisis sectoriales, afectan hoy a casi cien mil trabajadores. La decisión de lanzar un llamamiento a la manifestación bajo el MISE de las empresas en crisis responde precisamente a la necesidad de volver a poner el trabajo en el centro, unificando las luchas.

El mayor defecto de la unión confederal y de la CGIL en particular es el de gestionar estos litigios como entidades individuales, como si no formaran parte de la misma lógica.

Vuelvo a mencionar a GKN porque me parece el caso más emblemático de este patrón:

Una disputa que incluso en los medios de comunicación adquirió una caracterización tan importante, se gestionó sin querer determinar nunca un marco de iniciativa estratégica más amplio. Esto ocurrió a pesar de que el "Colectivo de la Fábrica GKN", hegemónico por la FIOM, había pedido su organización sindical y promovido la necesidad de una huelga general en varias ocasiones. Esta señal nunca fue tomada, ni siquiera por los trajes azules de la CGIL.

¿Es posible besar los pies de Draghi, desbloquear los despidos... y al mismo tiempo "levantarse" con los trabajadores de GKN?

La respuesta es claramente no.

Estas son las ambigüedades que, en nuestra opinión, deben desaparecer de todas las luchas, ambigüedades que conciernen a la función estratégica del sindicato, que debe expresarse claramente en oposición a las políticas de este gobierno.

Ayer leí que el Colectivo GKN se ha sumado a la huelga general convocada por USB junto con otras organizaciones de base, lo que obviamente nos alegra. La invitación a estar presentes bajo el Ministerio está claramente dirigida también a ellos.

La manifestación frente al ministerio pretende subrayar la necesidad de que el Estado vuelva a ser "director" de sus propias opciones industriales. Personalmente, no me gustan las fórmulas, pero me baso en la experiencia de las mesas en las que estamos sentados, en las que la llamada "intervención del Estado" se limita a garantizar la entrada de capital en empresas esencialmente nacionalizadas sólo sobre el papel, un excelente ejemplo de ello es la antigua Ilva, ahora Acciaierie D'Italia: el Estado es el accionista mayoritario, pero es Arcelor Mittal quien determina las políticas industriales.

El papel en el que pensamos es el de orientar la reconversión industrial ecológica, determinando un modelo de desarrollo económico que responda a los ciudadanos y a los trabajadores, comprometido con la garantía de los niveles de empleo y de renta. Un modelo que también aborda la cuestión de la reducción de la jornada laboral por el mismo salario, precisamente para garantizar el empleo.

El Estado debe ser quien tome y guíe las decisiones de inversión en sectores estratégicamente importantes. Empresas que deben ser defendidas ante todo de las adquisiciones hostiles de los intereses públicos.

El día 11 estaremos en el MISE para reconfirmar estas reivindicaciones que, como USB, llevamos meses llevando a las mesas con el Gobierno.

Pregunta: El Fondo de Recuperación aprobado por el gobierno de Draghi bajo estrictas instrucciones de la Unión Europea parece implicar una gigantesca reestructuración del sector manufacturero utilizando como vectores la transición ecológica y la digitalización. ¿Qué consecuencias para el empleo pueden

derivarse de estas decisiones, teniendo en cuenta que no se han adaptado los instrumentos de amortiguación social?

Sasha Colautti - En relación con la pregunta anterior, en la que he dicho básicamente lo que pensamos, esto me permite decir lo que está haciendo el gobierno de Draghi.

El desembolso de los fondos del PNRR está supeditado al cumplimiento de una multitud de restricciones. Restricciones que son, en realidad, un manifiesto político destinado a devastar el Estado del bienestar y a garantizar un modelo que determine las políticas económicas "al margen de las decisiones del Estado".

Cada centavo del PNR está destinado a garantizar un modelo económico centrado en la privatización, el recorte del gasto social y, por supuesto, la determinación de políticas industriales que garanticen una mayor flexibilidad, explotación y menores costes laborales.

Piénsese en el ataque multipartidista al estado del bienestar, contra la renta de ciudadanía y el salario mínimo garantizado (al que también se oponen la CGIL, la CISL y la UIL), hasta la propuesta de reforma de la seguridad social, con el universalismo diferenciado, que prevé el gobierno.

Alitalia, por el contrario, representa la cara del ataque sin escrúpulos al trabajo, en el que es el gobierno el "amo", recortando miles de puestos de trabajo y aplicando de facto el "modelo Marchionne" a la recién nacida empresa ITA, que sólo contratará a una parte de los trabajadores en condiciones dramáticamente peores.

El aplauso reservado a Draghi, la ovación en pie en la asamblea de Confindustria, no es casualidad. A través del conflicto de Alitalia, este gobierno está dictando la línea política a los empresarios de este país. Por lo tanto, estaremos en todas las plazas italianas el día 11, en Roma bajo los ministerios, para decir basta al gobierno de la patronal y sus cómplices.



11 de octubre: un millón de trabajadores en huelga, 100.000 participantes en las manifestaciones celebradas en toda Italia. Este es el balance cuantitativo de la huelga general nacional en todos los sectores públicos y privados proclamada por USB y todos los demás sindicatos de base y conflictivos contra el gobierno de Draghi, fiel ejecutor de los deseos de Confindustria y la UE.



El día vio marchas y piquetes en 40 ciudades, con manifestaciones multitudinarias en Roma, Turín, Milán, Génova, Trieste, Bolonia, Florencia, Catania y Nápoles.



Contactos

Rete dei Comunisti

-  lnx.retedeicomunisti.net
-  facebook.com/retedeicomunisti

Contropiano

-  contropiano.org
-  facebook.com/contropiano
-  instagram.com/contropiano_org

Cambiare Rotta

-  cambiare-rotta.org
-  facebook.com/cambiarerotta.org
-  instagram.com/cambiarerotta

OSA

-  osa.claims
-  facebook.com/OSA
-  instagram.com/osa.nazionale